

Kantaja

Lau[REDACTED]en, Ki[REDACTED]o Mi[REDACTED]el

[REDACTED]
c/o asianajaja, varatuomari [REDACTED] Asianajotoimisto [REDACTED] &
[REDACTED] Oy

[REDACTED] TURKU

Vastaaja

Careeria Oy

0210838-1

c/o asianajaja Mika Kärkkäinen, Dittmar & Indrenius Asianajotoimisto Oy

Pohjoisesplanadi 25 A

00100 HELSINKI

Kuultava

Yleinen työttömyyskassa YTK

PL 100

32201 LOIMAA

Työttömyysvakuutusrahasto

1098099-7

PL 191

00121 HELSINKI

Asia

Työsuhteen irtisanominen/purkaminen

Vireille

12.5.2017

SELOSTUS ASIASTA**Taustatiedot**

[REDACTED]immi [REDACTED]ukka [REDACTED] oli työskennellyt toistaiseksi voimassa olleessa työsuhteessa Itä-Uudenmaan Koulutuskuntayhtymään kuuluneen Edupolin palveluksessa 4.4.2011 lähtien. Edupoli oli Kuntayhtymään kuuluva kunnallinen liikelaitos, joka oli keskittynyt aikuiskoulutukseen.

Käräjäoikeus on 5.12.2019 antanut asiassa käsittelyratkaisun, jonka mukaan Careeria Oy on asianosaisseuraannon perusteella tullut vastaajaksi tähän riita-asiaan Itä-Uudenmaan koulutuskuntayhtymän sijaan. Oikeudenkäyntiä asiassa jatketaan Careeria Oy:n nimissä.

La [REDACTED]en oli toiminut Edupolissa muun muassa koulutuslavastaavana, vastuukouluttajana ja tutkintovastaavana. La [REDACTED]en pääasiallinen tehtävä oli ollut opiskelijoiden kouluttaminen, mutta hänen tehtäviinsä oli kuulunut myös koulutusten suunnittelua ja

kehittämistä.

Kuntayhtymä oli antanut Laukkanenille kirjallisen varoituksen 8.9.2016. Laukkanen oli samana päivänä kiistänyt varoituksen. Laukkanenille ei ollut annettu muita kirjallisia varoituksia.

Kuntayhtymä oli irtisanonut Laukkanen työsopimuksen 31.1.2017 hänen henkilöönään liittyvillä perusteilla. Työsuhde oli päättynyt irtisanomisajan jälkeen 31.3.2017. Laukkanenilla ei ollut ollut työntekovelvoitetta irtisanomisaikana.

Kanne on nostettu 12.5.2017 eli määräajassa.

Kanne

Vaatimukset

Kirkkonen on vaatinut, että käräjäoikeus

1. vahvistaa Itä-Uudenmaan Koulutuskuntayhtymältä puuttuneen laillinen peruste päättää Laukkanen työsopimus;
2. velvoittaa Careeria Oy:n suorittamaan Laukkanenille korvausta työsopimuksen perusteettomasta päättämisestä työsopimuslain 12 luvun 2 §:n mukaisena korvauksena 12 kuukauden palkkaa (4.617,11 euroa kuukaudessa) vastaavan määrän, yhteensä 55.405,32 euroa korkolain 4 §:n 1 momentissa tarkoitettuine viivästyskorkeineen haasteen tiedoksiannosta 22.5.2017 lukien; sekä
3. velvoittaa Careeria Oy:n korvaamaan Laukkanen oikeudenkäynti- ja asianosaiskulut korkolain 4 §:n 1 momentissa tarkoitettuine viivästyskorkeineen kuukauden kuluttua tuomion antamisesta lukien.

Perusteet

Laukkanen työsuhteesta

Laukkanen oli toiminut Edupolin Teollisuuden palvelut -tiimin ICT:n koulutusosastolla koulutuslavastaavana, vastuukouluttajana ja tutkintovastaavana. Laukkanen pääasiallinen tehtävä oli ollut koulutusten ja koulutussisältöjen suunnittelu ja kehittäminen sekä opiskelijoiden kouluttaminen ja tutkinnon suorittamisen ohjaaminen.

Laukkanen oli toiminut toistaiseksi voimassa olleessa kokoaikaiseksi vakiintuneessa työsuhteessa Koulutuskuntayhtymän palveluksessa 4.4.2011 lähtien. Työsuhde oli vakiintunut kokoaikaiseksi, koska Laukkanen oli työskennellyt kokoaikaisesti eli tehnyt niin sanotut täydet tunnit työsuhteen alusta asti aina 31.10.2016 saakka.

Laukkanen oli noudattanut työssään työnantajan antamia määräyksiä ja ohjeita ja selviytynyt työtehtävistään vähintäänkin kohtuullisesti. Hän oli saanut paljon kiitosta toiminnastaan esimiehiltään, kollegoiltaan sekä asiakkailta. Laukkanen oli tunnettu työyhteisössä pätevänä ja

jona oikeudenkäynti on tuomioistuimen tai viranomaisen vastuulla olevasta syystä viivästynyt. Käräjäoikeus katsoo kuitenkin, että asia voidaan katsoa olleen Lau [REDACTED]lle erityisen merkittävä, koska kyse on ollut yksityishenkilölle merkittävistä taloudellisista eduista, joten perusteita määrätä hyvitys korotettuna 2.000 euron määrään on ollut olemassa.

Tuomiolauselma

Käräjäoikeus vahvistaa, että Careeria Oy:ltä on puuttunut laillinen peruste päättää [REDACTED] kasan työsuhde.

Careeria Oy veloitetaan suorittamaan La [REDACTED]e:

1) korvausta työsopimuksen perusteettomasta päättämisestä työsopimuslain 12 luvun 2 §:n mukaisena korvauksena 12 kuukauden palkkaa vastaavan määrän, eli yhteensä 32.733,10 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen haasteen tiedoksiannosta 22.5.2017 lukien, sekä

2) oikeudenkäyntikuluina yhteensä 39.383,83 eurolla, josta palkkion osuus on 30.000 euroa, kulujen 1.960,51 euroa ja arvonnlisäveron osuus 7.423,32 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut tuomion antamispäivästä.

Lisäksi Careeria Oy veloitetaan suorittamaan Työllisyysrahastolle korvauksesta vähennetty määrä 17.982,62 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisin viivästyskorkeineen siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut tuomion antamispäivästä.

Muilta osin kanne hylätään.

Suomen valtio veloitetaan maksamaan 2.000 euroa Ki [REDACTED]o Lau [REDACTED]le hyvityksenä oikeudenkäynnin viivästymisestä korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut tuomion antamispäivästä.

Viivästymishyvitystä koskevat vaatimukset hylätään muilta osin.

Yksimielisyys

Tuomio oli yksimielinen

MUUTOKSENHAKU

Tähän ratkaisuun voidaan hakea muutosta valittamalla Helsingin hovioikeuteen oikeudenkäymiskaaren 25 luvussa säädetyllä tavalla. Muutosta saadaan hakea hovioikeuden asemesta korkeimmalta oikeudelta oikeudenkäymiskaaren 30 a

luvussa säädetyllä tavalla.

Laamanni

Anders Cederberg